



Zápisnica zo splnenia podmienok účasti

Správa štátnych hmotných rezerv ako verejný obstarávateľ vyhlásil v súlade s § 66 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) nadlimitnú zákazku na predmet obstarania „Jednorazový ochranný oblek vrátane návlekov na nohy“ zverejnenú v Úradnom vestníku EU dňa 07.05.2021 pod značkou 2021/S 089-228072 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 114/2021 dňa 10.05.2021 pod značkou 26669-MST.

V súlade s príslušnými ustanoveniami § 40 ZVO, Súťažnými podkladmi a najmä so samostatným dokumentom Súťažných podkladov „Časť B – Podmienky účasti“ komisia verejného obstarávateľa vyhodnocovala splnenie podmienok účasti u uchádzačov uvedených v bode B) tejto Zápisnice.

A) Zoznam členov komisie:

členovia komisie za SŠHR SR :

Ing. Silvia Zarembová – s právom vyhodnocovať ponuky
Ing. Tomáš Pavlenko, PhD. – s právom vyhodnocovať ponuky
Mgr. Jozef Magdolen - s právom vyhodnocovať ponuky
Ing. Henrieta Guziová - s právom vyhodnocovať ponuky
Andrea Čápková - s právom vyhodnocovať ponuky
JUDr. Marek Siranko - bez práva vyhodnocovať ponuky
Mgr. Alica Augustínová - bez práva vyhodnocovať ponuky

členovia komisie za ÚNMS:

JUDr. Bernadeta Čuchranová - s právom vyhodnocovať ponuky

B) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

Por. č.	Názov uchádzača	Adresa sídla
1	K&M MEDIA s.r.o.	Podzávoz, 2303, Čadca
2	Perfect Distribution a.s. - organizačná zložka	Kočovce 244, 244, Kočove
3	NILTEX s.r.o.	Košútska, 72, Sládkovičovo
4	KORAKOplus, s. r. o.	Bielická, 369, Partizánske
5	Merlin Media s.r.o.	Bratislavská, 45, Trnava
6	Satronel	Türi tn, 10d, Tallinn
7	NAVAN s.r.o.	Bániky, 419/17, Pohronská Polhora
8	JAMEL FASHION s.r.o.	Stefanikova, 1067/74, Namestovo

C) Východiská:

Verejný obstarávateľ definoval podmienky účasti v samostatnom dokumente Súťažných podkladov „Časť B – Podmienky účasti“, pričom žiadal o splnenie podmienok účasti týkajúcich sa Osobného postavenia v súlade s § 32 ZVO a Technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO.

D) Vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti - priebeh:

D1) Osobné postavenie v súlade s § 32 ZVO

Por. č.	Názov uchádzača	Adresa sídla	Zistené skutočnosti
1	K&M MEDIA s.r.o.	Podzávoz, 2303, Čadca	Nebolo hodnotené, nezložená zábezpeka



2	Perfect Distribution a.s. - organizačná zložka	Kočovce 244, 244, Kočove	Zápis ZHS (JED)
3	NILTEX s.r.o.	Košútska, 72, Sládkovičovo	Zápis ZHS (JED)
4	KORAKOplus, s. r. o.	Bielická, 369, Partizánske	Zápis ZHS
5	Merlin Media s.r.o.	Bratislavská, 45, Trnava	Zápis ZHS
6	Satronel	Türi tn, 10d, Tallinn	Bez zápisu (JED)
7	NAVAN s.r.o.	Bániky, 419/17, Pohronska Polhora	Nebolo hodnotené, nezložená zábezpeka
8	JAMEL FASHION s.r.o.	Štefánikova, 1067/74, Námestovo	Zápis ZHS

D2) Technická alebo odborná spôsobilosť v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) ZVO

Por. č.	Názov uchádzača	Zistené skutočnosti
1	K&M MEDIA s.r.o.	Nebolo hodnotené, nezložená zábezpeka
2	Perfect Distribution a.s. - organizačná zložka	Predložený JED, aplikácia § 39 ods. 6 ZVO
3	NILTEX s.r.o.	Predložený JED, aplikácia § 39 ods. 6 ZVO
4	KORAKOplus, s. r. o.	Aplikácia § 40 ods. 4 ZVO
5	Merlin Media s.r.o.	Aplikácia § 40 ods. 4 ZVO
6	Satronel	Predložený JED, aplikácia § 39 ods. 6 ZVO
7	NAVAN s.r.o.	Nebolo hodnotené, nezložená zábezpeka
8	JAMEL FASHION s.r.o.	Vylúčenie § 40 ods. 6 písm. a) ZVO

U uchádzačov K&M MEDIA s.r.o. a NAVAN s.r.o. nebolo hodnotené splnenie podmienok účasti, vzhľadom na hospodárnosť konania, pretože nastali dôvody na vylúčenie podľa § 53 ods. 5 písm. a) ZVO, vzhľadom na to, že zo strany uchádzačov nebola zložená zábezpeka, tak ako požadoval verejný obstarávateľ.

2. Perfect Distribution a.s. - organizačná zložka

Uchádzač predložil Jednotný európsky dokument, na základe ktorého ho komisia verejného obstarávateľa vyzvala v súlade s § 39 ods. 6 ZVO na predloženie dokladov nahradených JED.

Dňa 16.06.2021 spoločnosť verejnému obstarávateľovi prostredníctvom podania uskutočneného cez systém JOSEPHINE predložila vo väčšine opätovne dokumenty, ktoré boli predložené už spoločne s ponukou dňa 04.06.2021 v lehote na predkladanie ponúk. Uvedené aj potvrdzuje vyjadrenie spoločnosti, ktoré sú uvedené v sprievodnom liste. V tejto súvislosti uvádzame, že boli dodatočne predložené dokumenty: návod na použitie a certifikát EÚ skúšky typu (osvedčenie o typovej skúške) k návlekom na nohy.

Na základe vyššie uvedených skutočností, komisia verejného obstarávateľa pokračovala vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 32 a 34 ods. 1 písm. m) ZVO.

Lustráciou v zozname hospodárskych subjektov bolo zistené, že spoločnosť je do zoznamu zapísaná a teda spĺňa podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia.

V rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku zn. DNA coverall Model: KT3456, výrobca TULPAR (DNA MEDICAL), Turecko a návlekov na obuv zn. DNA1126 od vyššie uvedeného výrobcu, ako príslušenstva k obleku. Pri vyhodnocovaní uvedenej vzorky bolo komisiou taktiež zistené, že tak oblek ako aj návleky na obuv vykazujú vady, na základe ktorých nemožno vzorku vyhodnotiť ako vyhovujúcu, resp. spĺňajúcu požiadavky stanovené verejným obstarávateľom.

Verejný obstarávateľ v samostatnom dokumente Súťažných podkladov „časť B – Podmienky účasti“ v bode 3. Technická a odborná spôsobilosť stanovil tak pre oblek ako aj návleky na obuv, že musia kumulatívne spĺňať medziiným nasledujúce vlastnosti označenia:

„Minimálne označenia vzorky (ak sú návleky na obuv ako príslušenstvo, resp. nie súčasť obleku, použije sa rovnako):



Označenie musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné, pevne pripevnené a musí zodpovedať primeranej životnosti odevu a musí obsahovať minimálne tieto údaje:

- meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú obchodnú značku, typové číslo alebo číslo šarže alebo sériové číslo,
- veľkosť výrobku, piktogram, číslo špecifickej výrobkovej normy, alebo iné označenie upozorňujúce na riziko, pred ktorým má osobný ochranný prostriedok chrániť,
- označenie CE so 4-ciferným číslom notifikovanej osoby podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS (ďalej len „Nariadenie (EÚ) 2016/425“).

a

„Minimálne označenia na balení vzorky:

Označenia na balení vzorky musia byť jasne viditeľné a trvanlivé a musia obsahovať minimálne tieto údaje:

- meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú obchodnú značku, typové číslo alebo číslo šarže alebo sériové číslo,
- veľkosť výrobku, piktogram, číslo špecifickej výrobkovej normy, alebo iné označenie upozorňujúce na riziko, pred ktorým má osobný ochranný prostriedok chrániť,
- označenie CE so 4-ciferným číslom notifikovanej osoby podľa Nariadenia (EÚ) 2016/425.“

Po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa je nutné konštatovať, že tak oblek ako aj návleky na obuv nespĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa. Z predloženej vzorky (oblek a návleky na obuv) je evidentné, že obe jej časti nedisponujú označením, ktoré je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné, pevne pripevnené a musí zodpovedať primeranej životnosti odevu a musí obsahovať minimálne tieto údaje:

- meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú obchodnú značku, typové číslo alebo číslo šarže alebo sériové číslo,
- veľkosť výrobku, piktogram, číslo špecifickej výrobkovej normy, alebo iné označenie upozorňujúce na riziko, pred ktorým má osobný ochranný prostriedok chrániť,
- označenie CE so 4-ciferným číslom notifikovanej osoby podľa Nariadenia (EÚ) 2016/425.

Požiadavku neodstrániteľného označenia určuje napr. aj čl. 14 a 15 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, pretože „Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené“.

Po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa je taktiež ďalej nutné konštatovať, že z predloženej vzorky (oblek a návleky na obuv) je evidentné, že balenie vzorky nie je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa, pretože nedisponuje označením CE so 4-ciferným číslom notifikovanej osoby podľa Nariadenia (EÚ) 2016/425.

Požiadavky verejného obstarávateľa na označenie balenia a vzorky, resp. ochrannej osobnej pomôcky vychádzajú z Nariadenia (EÚ) 2016/425 a ich rozsah je dôležitý najmä z dôvodu jej spárovania s vydanými dokumentami vydanými podľa Nariadenia (EÚ) 2016/425. Jedná sa najmä o certifikát EÚ skúšky typu (modul B), správu o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s Nariadením (EÚ) 2016/425.

Ochranné odevy, ako osobné ochranné prostriedky (ďalej len „OOP“), patria do kategórie III OOP podľa nariadenia (EÚ) 2016/425. Výrobok musí byť teda posúdený podľa požiadaviek nariadenia (EÚ) 2016/425 a podľa požiadaviek príslušnej harmonizovanej normy. Na OOP kategórie III musí byť vydaný EU certifikát skúšky typu notifikovanou osobou na Nariadenie (EÚ) 2016/425, ktorá je notifikovaná na príslušné osobné ochranné prostriedky. Notifikovaná osoba vykoná audit, vydá certifikát a na výrobok sa umiestni označenie CE spolu so 4-ciferným číslom notifikovanej osoby, ktorá vykonala audit. Následne je výrobca povinný po ukončení posudzovania zhody vydať EÚ Vyhlásenie o zhode podľa článku 15 a prílohy IX Nariadenia (EÚ) 2016/425. Posudzovanie zhody podľa požiadaviek nariadenia 2016/425 môže vykonať iba notifikovaná osoba (skúšobňa), ktorá má vo svojom rozsahu tento typ osobných ochranných prostriedkov.



Uvedené nedostatky sú neodstrániteľnými vadami, ktoré sú v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa, a ktoré nemajú objektívne povahu nedostatku, ktorý by mohol byť odstránený v zmysle § 40 ods. 4 ZVO vysvetlením.

Ďalším nemenej dôležitým nedostatkom je, že v podaní spoločnosti absentujú dokumenty tak k oblekom ako aj k návlekom na obuv dokumenty, ktoré vyslovene požadoval verejný obstarávateľ. Jedná sa o dokumenty: správa o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením (EÚ) 2016/425

Verejný obstarávateľ vyslovene požadoval tak ku obleku, ako aj k návlekom na obuv predloženie certifikátu EÚ skúšky typu (modul B), správy o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením 2016/425, čo nebolo v prípade návlekov na obuv splnené, pričom spoločnosť neposkytla ani náležité vysvetlenie, ktoré by odôvodňovalo absenciu predloženia správy o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením 2016/425.

V danom prípade verejný obstarávateľ eviduje k obleku a návlekom na obuv len certifikát EÚ skúšky typu (Modul B), čím nie je ukončený proces posudzovania zhody.

Na základe záverov zo zasadnutia odbornej komisie je nepochybné, že predložená vzorka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a komisia navrhuje rozhodnúť o vylúčení v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.

3. NILTEX s.r.o.

Uchádzač predložil Jednotný európsky dokument, na základe ktorého ho komisia verejného obstarávateľa vyzvala v súlade s § 39 ods. 6 ZVO na predloženie dokladov nahradených JED

Dňa 09.06.2021 verejný obstarávateľ vyzval v súlade s § 39 ods. 6 ZVO spoločnosť na predloženie dokumentov nahradených dokumentom JED, pričom určil lehotu päť (5) pracovných dní.

Dňa 10.06.2021 spoločnosť verejnému obstarávateľovi prostredníctvom podania uskutočneného cez systém JOSEPHINE uviedla, že: „predložila dňa 06.06.2021 cez systém JOSEPHINE všetky požadované doklady“ v zmysle požiadaviek v Súťažných podkladoch uvedených. Ďalej spoločnosť uviedla, že dokumentom JED poukazovala na zápis v zozname hospodárskych subjektov.

Ustanovením § 39 ods. 1 ZVO zákonodarca určil, že jednotný európsky dokument je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Na podklade uvedeného je zrejmé, že predložením dokumentu JED uchádzač dočasne nahrádza dokumenty a nie je dôvod na vylúčenie takéhoto uchádzača. Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov je verejnému obstarávateľovi známi a predloženie JED je teda v intenciách zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov nadbytočné. Z dôvodu procesnej opatrnosti však verejný obstarávateľ vyzval Vašu spoločnosť na predloženie dokladov nahradených JED.

Na základe vyššie uvedených skutočností, komisia verejného obstarávateľa pokračovala vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 32 a 34 ods. 1 písm. m) ZVO.

Lustráciou v zozname hospodárskych subjektov bolo zistené, že spoločnosť je zapísaná a teda spĺňa podmienky účasti týkajúcich sa osobného postavenia.

V zmysle bodu III.1.3) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle čl. 20 časti A Súťažných podkladov a v zmysle časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov k vyššie uvedenej zákazke a v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) ZVO verejný obstarávateľ požadoval predloženie vzorky, ktorá bude spĺňať verejným obstarávateľom definované požiadavky uvedené v dokumente časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov, pričom verejný obstarávateľ požadoval taktiež predloženie podkladov a dokladov definovaných vo vyššie uvedených dokumentoch.



Komisia verejného obstarávateľa pokračovala v hodnotení ponuky v intenciách zisťovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO. V rámci vyhodnocovania ponuky bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku a návlekov na obuv, ako príslušenstva k obleku.

Verejný obstarávateľ vyslovene v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. ZVO žiadal o predloženie nasledujúcich dokumentov tak ku obleku, ako aj k návlekom na obuv:

- technický (produktový) list výrobku,
- EÚ vyhlásenie o zhode podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS.
- certifikát EÚ skúšky typu (modul B) správu o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS,
- návod na použitie.

Na podklade Vašou spoločnosťou predloženej ponuky, je po zasadnutí komisie verejného obstarávateľa zrejmé, že k návlekom na obuv bol predložený Certifikát EÚ skúšky typu, resp. „EÚ Osvedčenie o preskúmaní typu“ č. 20 0558 T/NB z 18.12.2020, notifikovanej osoby č. 1023 – Institute for testing and certification, Inc., Zlín, ČR, pričom certifikát bol lustrovaný komisiou verejného obstarávateľa na stránke notifikovanej osoby <http://www.itczlin.cz/cz/databaze-certifikatu-vyrodku-2.php?hledat=1>, pričom bolo zistené, na stránke notifikovanej osoby, že certifikátu EÚ skúšky typu uplynula platnosť dňa 22.04.2021.

V zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. b) zákonodarcu určil, že: Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak predložil neplatné doklady; neplatnými dokladmi sú doklady, ktorým uplynula lehota platnosti.

Komisia verejného obstarávateľa ďalej lustrovala na vyššie uvedenej stránke notifikovanej osoby aj k certifikátu priložené fotografie. Lustráciou bolo zistené, že tie nekorešpondujú so spoločnosťou predloženou vzorkou, resp. z vyššie uvedenej stránky je zrejmé, že predmetom certifikácie neboli Vašou spoločnosťou predložené návleky na obuv ale tie, ktoré sú vyobrazené na fotografiách. Rozdiel je evidentný v prevedení protišmykovej ochrany, pričom z fotografií je zrejmé, že protišmyková ochrana je riešená dvoma pásmi. Pre názornosť predkladáme dôkaz o zistení v podobe obrázka ako „Print screen“ v prílohe.

V tejto súvislosti ďalej dodávame, že ďalším zjavným nedostatkom bolo nepredloženie tak k obleku, ako aj k návlekom na obuv nižšie uvedených dokumentov, ktoré požadoval verejný obstarávateľ:

správa o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS, ktoré vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ohľadne neplatnosti certifikátu EÚ skúšky typu verejný obstarávateľ nevysvetľoval, pretože neplatným certifikátom neboli splnené podmienky stanovené verejným obstarávateľom.

Nepredloženie vyššie uvedených dokumentov, na rozdiel od neplatnosti Certifikátu EÚ skúšky typu malo povahu odstrániteľnej vady podania, no vzhľadom na neplatnosť Certifikátu EÚ skúšky typu by bola aplikácia inštitútu vysvetľovania irelevantná.

Na základe záverov zo zasadnutia odbornej komisie je nepochybné, že predložená vzorka nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a komisia navrhuje rozhodnúť o vylúčení v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. b) ZVO.

4. KORAKOplus, s. r. o.

Na základe predloženej ponuky a po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa, ktorá v súlade so Súťažnými podkladmi vyhodnocovala splnenie podmienok účasti podľa § 32 a 34 ods. 1 písm. m) ZVO je nutné konštatovať, že predložená ponuka obsahuje vady, ktoré je nutné odstrániť v súlade s § 40 ods. 4 ZVO vysvetlením a doplnením predložených dokladov.

V zmysle bodu III.1.3) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle čl. 20 časti A Súťažných podkladov



a v zmysle časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov k vyššie uvedenej zákazke a v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) ZVO verejný obstarávateľ požadoval predloženie vzorky, ktorá bude spĺňať verejným obstarávateľom definované požiadavky uvedené v dokumente časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov, pričom verejný obstarávateľ požadoval taktiež predloženie podkladov a dokladov definovaných vo vyššie uvedených dokumentoch.

V rámci vyhodnocovania ponuky bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku a návlakov na obuv, ako príslušenstva k obleku. Pri vyhodnocovaní uvedenej vzorky bolo komisiou taktiež zistené, že dokumentácia vzťahujúca sa na vzorku, nie je kompletná a nie je predložená podľa požiadaviek verejného obstarávateľa a zároveň obsahuje vady, ktoré je nevyhnutné vysvetliť.

Verejný obstarávateľ vyslovne v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. ZVO žiadal o predloženie nasledujúcich dokumentov tak ku obleku, ako aj k návlekom na obuv:

- technický (produktový) list výrobu,
- EÚ vyhlásenie o zhode podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS.
- certifikát EÚ skúšky typu (modul B) **správu o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS,**
- návod na použitie.

Na podklade predloženej ponuky, je po zasadnutí komisie verejného obstarávateľa zrejmé, že tak k obleku, ako aj k návlekom na obuv neboli predložené dokumenty:

správa o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS

Ďalším nedostatkom, ktorý verejný obstarávateľ požaduje vysvetliť, je zjavný nesúlad certifikátu EÚ skúšky typu č. 20 0558 T/NBa zo dňa 22.04.2021 k Návlekom na obuv so skutočnosťou. Uvedený certifikát bol lustrovaný komisiou verejného obstarávateľa na stránke notifikovanej osoby <http://www.itczlin.cz/cz/databaze-certifikatu-vyrobu-2.php?hledat=1>, pričom bolo zistené, na stránke notifikovanej osoby, že k certifikátu EÚ skúšky typu priložené fotografie nekorešponujú s predloženou vzorkou, resp. z vyššie uvedenej stránky je zrejmé, že predmetom certifikácie neboli predložené návleky na obuv ale tie, ktoré sú vyobrazené na fotografiách. Rozdiel je evidentný v prevedení protišmykovej ochrany a výške návlakov na obuv. Pre názornosť predkladáme dôkaz o zistení v podobe obrázka ako „Print screen“ v prílohe.

Na podklade uvedeného komisia žiadala o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 ZVO.

Odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 11.06.2021 Vaša spoločnosť predložila Modul C2 pre Overal MAG-001 spoločne s úradným prekladom, tak ako požadoval verejný obstarávateľ žiadosťou o vysvetlenie.

Odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 11.06.2021 taktiež Vaša spoločnosť zaslala vysvetlenie, že vzhľadom na skutočnosť, že certifikát EÚ skúšky typu č. 20 0558 T/NBa k návlekom na obuv, ktorý je vydaný dňa 22.04.2021 uchádzač nemá povinnosť predkladania správy o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS skôr ako 22.04.2021. Vaša spoločnosť svoje tvrdenia odôvodnila nasledovne:

„na certifikáte je v bodoch 1 až 5 jasne uvedené, aké sú podmienky použitia uvedeného certifikátu, to znamená, že spĺňa modul C2/D, pričom povinnosťou výrobcu je zabezpečiť zhodu všetkých vyrábaných OOPP daného typu s typom schváleným prostredníctvom tohto certifikátu, ktorý musí byť používaný iba v spojení s jedným z postupov posudzovania zhody uvedených v čl. 19. písm. c), ktorými sú:

- zhoda s typom založená na internom riadení výroby spolu s kontrolami výrobkov pod dohľadom v náhodne zvolených intervaloch (modul C2) príloha VII alebo
- zhoda s typom založená na zabezpečovaní kvality výrobného procesu (modul D) príloha VIII Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425



Uvedené skutočnosti podľa vyššie uvedených nariadení má výrobca povinnosť zabezpečiť do 1 roka od vydania certifikátu, pričom výstupom má byť Vami požadovaná správa alebo protokol, keďže v nariadení týkajúcom sa modulu C2 je uvedené (cit.):

PRÍLOHA VII ZHODA S TYPOM ZALOŽENÁ NA ĽUBOVOLNEJ KONTROLE VÝROBY A SKÚŠKACH VÝROBKU POD DOHĽADOM V ĽUBOVOLNÝCH INTAERVALOCH - bod 4.2 Skúšky výrobku: „Skúšky výrobku sa vykonávajú aspoň raz ročne v náhodných intervaloch určených notifikovanou osobou. Prvé skúšky výrobku sa vykonávajú najneskôr jeden rok po dátume vydania certifikátu EÚ skúšky typu.“

Na podklade vyššie uvedeného si Vašej spoločnosti dovoľujeme uviesť stručný, nariadením (EÚ) 2016/425 definovaný, proces posudzovania zhody, z ktorého verejný obstarávateľ vychádza.

Keďže Jednorazové ochranné obleky s príslušenstvom patria do kategórie III OOP, na základe čl. 19 písm. c) nariadenia 2016/425 je zrejmé, že výrobca je povinný zabezpečiť, aby notifikovaná osoba vykonala tieto postupy posudzovania zhody pred uvedením výrobku na trh EÚ:

„c) kategória III: EÚ skúška typu (modul B) stanovená v prílohe V a buď:

i) zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby a skúškach výrobku pod dohľadom v ľubovoľných intervaloch (modul C2) uvedená v prílohe VII alebo

ii) zhoda s typom založená na zabezpečení kvality výrobného procesu (modul D) uvedená v prílohe VIII.“

Jednotlivé postupy posudzovania zhody sú vysvetlené a konkretizované v uvedených prílohách V, VII a VIII nariadenia (EÚ) 2016/425. Výsledkom každého vykonaného postupu posudzovania zhody je výstupný dokument posudzovania zhody, čiže pre modul B je to EU Certifikát skúšky typu, pre modul C2 je to správa o skúške a pre modul D správa o návšteve, ako aj správa o skúškach, prípadne alternatívne názvy.

Následne až po vykonanom finálnom module na základe prílohy VII, 6. bod pokiaľ ide o modul C2 alebo prílohy VIII, 5. bod ak ide o modul D sa považuje proces posúdenia zhody výrobku za ukončený a výrobca označí výrobok označením CE so 4-číslicím NO, ktorá tento modul vykonala a vydá Vyhlásenie o zhode, v ktorom uvedie všetky požadované informácie uvedené v prílohe IX nariadenia, medzi ktorými okrem iného je aj informácia o tom aká notifikovaná osoba vykonala modul B a C2 alebo D.

Na podklade uvedeného teda súhlasíme s tvrdením Vašej spoločnosti, že pri module C2 sa prvé skúšky výrobku vykonávajú najneskôr do jedného roka od dátumu vydania certifikátu EÚ skúšky typu, ale povinnosť vydať Vyhlásenie o zhode nie je uvedená pri module B v prílohe V nariadenia, ale až pri module C2 v prílohe VII a pri module D v prílohe VIII. To znamená, že výsledkom vykonaného modulu B pri OOP kategórie III nemôže byť vydanie Vyhlásenia o zhode a označenie výrobku označením CE so 4-číslicím NO, ale proces posúdenia zhody musí pokračovať ďalej modulom C2 alebo D.

V prípade ak proces posúdenia zhody výrobku nie je riadne ukončený, výrobca ho môže uviesť na trh členského štátu EÚ len na základe tzv. výnimky. V Slovenskej republike takúto výnimku udeľuje ÚNMS SR podľa § 4 ods. 5 zákona č. 56/2018 Z. z. len počas trvania mimoriadnej situácie na základe riadne odôvodnenej žiadosti ministerstva alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je vydanie technického predpisu z oblasti posudzovania zhody. Stále platí to, že modul B preukazuje len fázu návrhu, pričom výrobok musí mať posúdenú zhodu ako celok, čiže aj fázu výroby. Výrobca, ktorý uvádza výrobok na trh, preberá všetku zodpovednosť za posudzovanie zhody (návrhu a výroby) výrobku a musí teda disponovať obidvoma osvedčeniami a následne má povinnosť vydať aj spomínané Vyhlásenie o zhode.

Na podklade uvedeného je v tomto kontexte aj zjavná nezrovnalosť medzi vydaným certifikátom EÚ skúšky typu a vyhlásením o zhode k návlekom na nohy. Z ponuky Vašej spoločnosti je evidentné, že výrobca predložil Vašej spoločnosti EÚ vyhlásenie o zhode z 27.04.2021 (návky na obuv) na certifikát EÚ skúšky typu č. 20 0558 T/NB, ktorý bol zrušený dňa 22.04.2021, čo verejný obstarávateľ taktiež hodnotí ako nesúlad s nariadením 2016/425, pretože EÚ vyhlásenie o zhode nesmie byť vydané na neplatný certifikát EÚ skúšky typu (v deň vydania EÚ vyhlásenia o zhode,



certifikát EÚ skúšky typu 5 dní neplatil). Vzhľadom na to, že Vaša spoločnosť predložila certifikát EÚ skúšky typu č. 20 0558 T/NBa zo dňa 22.04.2021, EÚ vyhlásenie o zhode, musí korešpondovať s certifikátom EÚ skúšky typu č. 20 0558 T/NBa zo dňa 22.04.2021. Z dôvodov uvedených vyššie je však evidentné, že proces zhody nemá/nemal výrobca ukončený a je teda dôvod predpokladať, že EÚ vyhlásenie o zhode nemôže vydať.

V zmysle vyššie uvedených argumentov je nepochybné, že Vaša spoločnosť nepredložila k návlekom na obuv správu o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D), prípadne vysvetlenie podporené vydanou výnimkou UNMS a v neposlednom rade v prípade návlekov na obuv predložila vyhlásenie o zhode vzťahujúce sa na iný certifikát, ktorého platnosť skončila.

Ďalej Vaša spoločnosť uviedla, že z gramatického a logického výkladu je podľa Vašej spoločnosti evidentné, že verejný obstarávateľ požadoval predloženie jedného z troch certifikátov uvedených v časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov.

Nepochybne, vzhľadom na vedomosti Vašej spoločnosti o ochranných osobných pomôckach nemožno dospieť k logickému záveru, že verejný obstarávateľ požadoval jeden z troch vyššie menovaných certifikátov, pretože vzhľadom na vyššie uvedené nie je ako sami uvádzate dokončený proces posudzovania zhody. Alternatíva predloženia certifikátov je daná v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/425 iba pri moduloch C2 alebo D, pričom na vyhlásenie o zhode výrobcom je nevyhnutná dispozícia s modulom B a C2 alebo alternatívne B a D. Na podklade uvedeného teda Vami predostretý vyslovene nelogický záver nie je na mieste.

V ďalšej časti ste poskytli vysvetlenie k nesúladu fotografií na stránke notifikovanej osoby, pričom ste poskytli vysvetlenie podporené vyjadrením výrobcu, že vo Vašom prípade sa jedná o „upgrade“ výrobku nemajúci vplyv na jeho funkčnosť, keďže aplikáciou protišmykovej ochrany nebolo mechanicky zasahované do výrobku. Po preštudovaní uvedeného vysvetlenia, odborná komisia v tejto časti akceptuje Vaše vyjadrenia. Čo sa týka výšky návlekov je nepochybné, že z fotky nie je zrejماً výška, ktorá by mohla byť porovnávaná so vzorkou a vzhľadom na pochybnosti, odborná komisia taktiež dospela k záveru, že vyjadrenie Vašej spoločnosti akceptuje.

Uvedené akceptácie jednotlivých častí vystrelenia Vašej spoločnosti a taktiež doloženie Modulu C2 pre Overall MAG-001 však žiadnym spôsobom neznižujú nariadením (EÚ) 2016/425 definovanú zákonnú požiadavku na proces posúdenia zhody, ktorý v prípade návlekov na obuv nebol zákonne ukončený, resp. nebolo poskytnuté náležité vysvetlenie nemožnosti predloženia modulu C2, resp. D.

Na základe záverov komisia navrhuje rozhodnúť o vylúčení v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.

5. Merlin Media s.r.o.

Na základe predloženej ponuky a po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa, ktorá v súlade so Súťažnými podkladmi vyhodnocovala splnenie podmienok účasti podľa § 32 a 34 ods. 1 písm. m) ZVO je nutné konštatovať, že predložená ponuka obsahuje vady, ktoré je nutné odstrániť v súlade s § 40 ods. 4 ZVO vysvetlením a doplnením predložených dokladov.

V zmysle bodu III.1.3) Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v zmysle čl. 20 časti A Súťažných podkladov a v zmysle časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov k vyššie uvedenej zákazke a v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) ZVO verejný obstarávateľ požadoval predloženie vzorky, ktorá bude spĺňať verejným obstarávateľom definované požiadavky uvedené v dokumente časti B – Podmienky účasti Súťažných podkladov, pričom verejný obstarávateľ požadoval taktiež predloženie podkladov a dokladov definovaných vo vyššie uvedených dokumentoch.

V rámci vyhodnocovania ponuky bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku a návlekov na obuv, ako príslušenstva k obleku. Pri vyhodnocovaní uvedenej vzorky bolo komisiou taktiež zistené, že dokumentácia vzťahujúca sa na vzorku, nie je kompletná a nie je predložená podľa požiadaviek verejného obstarávateľa.



Verejný obstarávateľ vyslovene v súlade s § 34 ods. 1 písm. m) bod 2. ZVO žiadal o predloženie nasledujúcich dokumentov tak ku obleku, ako aj k návlekom na obuv:

- technický (produktový) list výrobu,
- EÚ vyhlásenie o zhode podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS.
- certifikát EÚ skúšky typu (modul B) správu o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS,
- návod na použitie.

Na podklade predloženej ponuky, je po zasadnutí komisie verejného obstarávateľa zrejmé, že k návlekom na obuv neboli predložené dokumenty:

správa o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS

Na podklade uvedeného komisia žiadala o vysvetlenie podľa § 40 ods. 4 ZVO.

Odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 10.06.2021 Vaša spoločnosť zaslala vysvetlenie, v ktorom uviedla:

„K BODU 1:

Pri príprave ponuky, konkrétne pri ukladaní súborov zasielaných prekladateľskou spoločnosťou sme opomenuli stiahnuť dokument s názvom SK úradne Vyhlásenie C2 BCT346PB. Uvedený dokument prikladáme ako prílohu našej odpovede. V prekladateľskej doložke tohto súboru je uvedený dátum 4.6. čiže rovnaký ako pri ostatných dokumentoch, to znamená, že dokument sme mali v čase predkladania ponuky k dispozícii a administratívnu chybu nebol nahrať do predloženej ponuky.

K BODU 2:

Originál bankovej záruky bol doručený do podateľne verejného obstarávateľa dňa 10.6.2021, čím sme doplnili ponuku v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch.“

K vysvetleniu „BODU 2“ Vašej spoločnosti verejný obstarávateľ uvádza, že vzhľadom na elektronické zaslanie dôkazu o zložení bankovej záruky cez systém JOSEPHINE akceptuje doposlanie bankovej záruky v rovnopise, tak ako požadoval v súťažných podkladoch.

K vysvetleniu „BODU 1“ Vašej spoločnosti verejný obstarávateľ uvádza, že súčasťou odpovede na žiadosť o vysvetlenie bolo aj predloženie dokumentu, resp. úradného prekladu „Osvedčenia o typovej skúške č. 2163-PPE-2193“ zo dňa 06.04.2021 notifikovanej osoby 2163, UNIVERSAL CERTIFICATION, Turecko. Vo všeobecnosti možno uviesť, že sa jedná o Certifikát EÚ skúšky typu vydaný podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca 2016 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS (ďalej len „nariadenie 2016/425“). V danom prípade však nemožno hovoriť, že zo strany Vašej spoločnosti bol predložený dokument správa o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením 2016/425, tak ako požadoval verejný obstarávateľ.

Prílohou odpovede na žiadosť o vysvetlenie bol dokument „Osvedčenie o typovej skúške č. 2163-PPE-2193“ zo dňa 06.04.2021 notifikovanej osoby 2163, UNIVERSAL CERTIFICATION, Turecko, ktorý už Vaša spoločnosť raz predložila dňa 07.06.2021 o 09:30:35 hod spoločne s ponukou v lehote na predkladanie ponúk. Na podklade uvedeného sa v oboch prípadoch jedná o dokument certifikát EÚ skúšky typu (modul B). Taktiež je totožné číslo prekladu, prekladateľská doložka, prekladateľ a pod. Na podklade uvedeného je nepochybné, že to čo uvádza Vaša spoločnosť, že „administratívnu chybu nebol nahrať do predloženej ponuky“ sa objektívne nezakladá na pravde.

Verejný obstarávateľ vyslovene požadoval tak ku obleku, ako aj k návlekom na obuv predloženie certifikátu EÚ skúšky typu (modul B), správy o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením 2016/425, čo nebolo v prípade návlekov na obuv splnené, pričom Vaša spoločnosť



neposkytla ani náležité vysvetlenie, ktoré by odôvodňovalo absenciu predloženia správy o skúške (modul C2) alebo rozhodnutie/záver zo schválenia systému kvality (modul D) v súlade s nariadením 2016/425.

V danom prípade verejný obstarávateľ eviduje k návlekom na obuv len certifikát EÚ skúšky typu (Modul B), čím Vaša spoločnosť nepreukázala ukončený proces posudzovania zhody.

V tejto súvislosti Vám verejný obstarávateľ taktiež dokladá stručné odôvodnenie k procesu zhody notifikovanou osobou na nariadenie 2016/425.

Jednorazové ochranné obleky s príslušenstvom sú určenými výrobkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zhode“) a patria medzi osobné ochranné prostriedky podľa nariadenia 2016/425, konkrétne medzi osobné ochranné prostriedky (ďalej len „OOP“) kategórie III, čo znamená, že tieto určené výrobky chránia nositeľa proti rizikám, ktoré môžu vyvolať veľmi vážne následky, ako je smrť alebo trvalé poškodenie zdravia. Tieto určené výrobky sú predmetom posúdenia zhody u notifikovanej osoby.

Keďže tieto výrobky patria do kategórie III OOP, na základe čl. 19 písm. c) nariadenia 2016/425 je zrejmé, že výrobca je povinný zabezpečiť, aby notifikovaná osoba vykonala tieto postupy posudzovania zhody pred uvedením výrobku na trh EÚ:

„c) kategória III: EÚ skúška typu (modul B) stanovená v prílohe V a buď:

i) zhoda s typom založená na vnútornej kontrole výroby a skúškach výrobku pod dohľadom v ľubovoľných intervaloch (modul C2) uvedená v prílohe VII;

ii) zhoda s typom založená na zabezpečení kvality výrobného procesu (modul D) uvedená v prílohe VIII.“

Jednotlivé postupy posudzovania zhody sú vysvetlené a konkretizované v uvedených prílohách V, VII a VIII nariadenia. Výsledkom každého vykonaného postupu posudzovania zhody je výstupný dokument posudzovania zhody, čiže pre modul B je to EU Certifikát skúšky typu, pre modul C2 je to správa o skúške a pre modul D správa o návšteve, ako aj správa o skúškach, prípadne alternatívne názvy.

Ďalej až po vykonanom finálnom module na základe prílohy VII, 6. bod pokiaľ ide o modul C2 alebo prílohy VIII, 5. bod ak ide o modul D sa považuje proces posúdenia zhody výrobku za ukončený a výrobca označí výrobok označením CE so 4-číslicím NO, ktorá tento modul vykonala a vydá Vyhlásenie o zhode, v ktorom uvedie všetky požadované informácie uvedené v prílohe IX nariadenia, medzi ktorými okrem iného je aj informácia o tom aká notifikovaná osoba vykonala modul B a C2 alebo D.

Na základe záverov komisia navrhuje rozhodnúť o vylúčení v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.

6. Satrone1

Uchádzač predložil Jednotný európsky dokument, na základe ktorého ho komisia verejného obstarávateľa vyzvala v súlade s § 39 ods. 6 ZVO na predloženie dokladov nahradených JED.

Dňa 09.06.2021 verejný obstarávateľ vyzval v súlade s § 39 ods. 6 ZVO Vašu spoločnosť na predloženie dokumentov nahradených dokumentom JED, pričom určil lehotu dva (2) pracovné dni.

V súlade s ustanovením § 39 ods. 6 ZVO: „ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek v jeho priebehu uchádzača alebo zájemcu písomne požiadať o predloženie dokladu alebo dokladov nahradených jednotným európskym dokumentom. Uchádzač alebo záujemca doručí doklady verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.“



Dňa 15.06.2021 Vaša spoločnosť verejnému obstarávateľovi prostredníctvom podania uskutočneného cez systém JOSEPHINE predložila dokumenty v cudzom jazyku, ktoré neboli úradne preložené v zmysle ustanovenia § 21 ods. 6 ZVO.

Ustanovením § 39 ods. 1 ZVO zákonodarca určil, že jednotný európsky dokument je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Na podklade uvedeného je zrejmé, že predložením dokumentu JED uchádzač dočasne nahrádza dokumenty a nie je dôvod na vylúčenie takéhoto uchádzača.

Na základe vyššie uvedených skutočností, komisia verejného obstarávateľa pokračovala vo vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 32 a 34 ods. 1 písm. m) ZVO.

Komisia verejného obstarávateľa vyhodnocovala splnenie podmienok účasti podľa § 32 ZVO, pričom zistila, že Vaša spoločnosť nespĺňa podmienky účasti týkajúcich sa osobného postavenia, pretože nepredložila:

- v súlade s § 32 ods. 1 písm. b) a § 32 ods. 2 písm. b) ZVO potvrdenie o tom, že Vaša spoločnosť nemá nedoplatky na zdravotnom a sociálnom poistení;

- v súlade s § 32 ods. 1 písm. d) a § 32 ods. 2 písm. d) ZVO potvrdenie z miestne a vecne príslušného súdu nie staršie ako 3 mesiace, že na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku

U ostatných dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), c), e) ZVO mimo § 32 ods. 1 písm. e-h) ZVO, ktoré mala Vaša spoločnosť predkladať v rámci ponuky na formulároch zverejnených verejným obstarávateľom v rámci súťažných podkladov je nepochybné, že tie neboli predložené v súlade s § 21 ods. 6 ZVO, resp. je dôvodná pochybnosť, či sa dokumenty vydávajú v Estónskej republike v českom jazyku.

Ustanovením § 21 ods. 6 ZVO a príslušných ustanovení Súťažných podkladov je zrejmé, že: „Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku.“ Vzhľadom na nejednoznačnosť § 21 ods. 6 ZVO za bodkočiarkou „to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku“ ich verejný obstarávateľ pripustil, no upozorňuje, že absentujú potvrdenia uvedené vyššie.

Vzhľadom na absenciu dokladov podľa § 32 ods. 1 písm. b) a § 32 ods. 2 písm. b) ZVO a § 32 ods. 1 písm. d) a § 32 ods. 2 písm. d) ZVO je nepochybné, že Vaša spoločnosť nespĺňa podmienky účasti týkajúcich sa osobného postavenia, čo však, vzhľadom na nesplnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO, ktoré verejný obstarávateľ odôvodňuje nižšie nemá rezolútny charakter, ktorý by mohol byť odstránený v zmysle § 40 ods. 4 ZVO vysvetlením.

V rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku a návlekov na obuv, ako príslušenstva k obleku s názvom CoverPremPro C900-BC. Pri vyhodnocovaní uvedenej vzorky bolo komisiou taktiež zistené, že Návleky na obuv vykazujú vady, na základe ktorých nemožno vzorku vyhodnotiť ako vyhovujúcu, resp. spĺňajúcu podmienky stanovené verejným obstarávateľom na ňu kladenú.

Verejný obstarávateľ v samostatnom dokumente Súťažných podkladov „časť B – Podmienky účasti“ v bode 3. Technická a odborná spôsobilosť stanovil v prípade návlekov na nohy, že tie musia spĺňať medziiným nasledujúce vlastnosti „...podrážka odolná proti šmyku, s protišmykovou úpravou na celej ploche podrážky, univerzálna veľkosť s gumičkou alebo šnúrkami pre prispôsobenie používateľovi.“

Po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa je nutné konštatovať, že „Návleky na obuv“ nespĺňajú definované požiadavky v časti protišmykovej úpravy na celej ploche podrážky. Z Vami predloženej vzorky je evidentné, že tá nedisponuje protišmykovou úpravou na celej ploche podrážky, ale je riešená iba v podobe jedného protišmykového pásu, čo je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou vadou, ktorá je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa, ktorý nemá objektívne povahu nedostatku, ktorý by mohol byť odstránený v zmysle § 40 ods. 4 ZVO vysvetlením.

Ďalším nemenej dôležitým nedostatkom je, že dokumenty, ako Certifikát EÚ skúšky typu, EÚ vyhlásenie o zhode nie sú úradne preložené, pretože nie sú vypracované a predložené v súlade s § 23 ods. 2 a 3 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe záverov komisia navrhuje rozhodnúť o vylúčení v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) ZVO.



8. JAMEL FASHION s.r.o.

Komisia verejného obstarávateľa navrhuje vylúčiť ponuku z dôvodu nesplňanie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) ZVO z nasledujúcich dôvodov:

V rámci vyhodnocovania ponuky bolo zistené, že predložená vzorka pozostáva z jednorazového obleku a návlekov na obuv, ako príslušenstva k obleku. Pri vyhodnocovaní uvedenej vzorky bolo komisiou taktiež zistené, že Návleky na obuv vykazujú vady, na základe ktorých nemožno vzorku vyhodnotiť ako vyhovujúcu, resp. spĺňajúcu podmienky stanovené verejným obstarávateľom na ňu kladenú.

Verejný obstarávateľ v samostatnom dokumente Súťažných podkladov „časť B – Podmienky účasti“ v bode 3. Technická a odborná spôsobilosť stanovil v prípade návlekov na nohy, že „...podrážka odolná proti šmyku, s protišmykovou úpravou na celej ploche podrážky, univerzálna veľkosť s gumičkou alebo šnúrkami pre prispôbenie používateľovi“

Po zasadnutí odbornej komisie verejného obstarávateľa je nutné konštatovať, že „Návrh na obuv“ s názvom TESAKON, ESBAY 860 nespĺňa definované požiadavky v časti protišmykovej úpravy na celej ploche podrážky. Z Vami predloženej vzorky je evidentné, že tá nedisponuje protišmykovou úpravou na celej ploche podrážky, ale je riešená iba v podobe dvoch protišmykových pásov, čo je v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa.

Na základe záverov zo zasadnutia odbornej komisie je nepochybné, že časť vzorky „Návleky na obuv“ nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa a verejný obstarávateľ a navrhuje v súlade s ustanovením § 40 ods. 6 písm. a) ZVO hospodársky subjekt vylúčiť.

E) Záver

Na podklade vyššie uvedených skutočností komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi, vzhľadom na to, že žiaden z uchádzačov nespĺnil podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom zrušiť zákazku podľa § 57 ZVO a nepristúpiť k vyhodnocovaniu ponúk podľa § 53 ZVO.

Členovia komisie schvaľujú a vyhlasujú, že súhlasia s touto zápisnicou.

Členovia komisie	Podpis
Ing. Silvia Zarembová – s právom vyhodnocovať ponuky	
Ing. Tomáš Pavlenko, PhD. – s právom vyhodnocovať ponuky	
Mgr. Jozef Magdolen - s právom vyhodnocovať ponuky	
Ing. Henrieta Guziová - s právom vyhodnocovať ponuky	
Andrea Čápková - s právom vyhodnocovať ponuky	
JUDr. Marek Siranko - bez práva vyhodnocovať ponuky	
Mgr. Alica Augustínová - bez práva vyhodnocovať ponuky	
JUDr. Bernadeta Čuchranová - s právom vyhodnocovať ponuky	